



Последнее изменение: 3 декабря 2010 г.

Зачем нам сегодня поднимать вопрос об авангарде?

Чтобы в эпоху самоопределяющегося искусства постмодерна поставить вопрос о нормативности - и разделить мир искусства огнем и мечом вокруг этого вопроса.

Поняв, чем был исторический авангард, мы сможем ответить и на вопрос - что такое передовое искусство сегодня?

### **I. Художественная система**

Историю современного искусства можно представить как историю его дифференциации.

Например, в ренессанс искусство дифференцировалось от церкви. Появилось различие "искусство - не искусство".

Появляется коммуникативная система собственно искусства, которую затем уже нельзя игнорировать. Эта коммуникативная система обеспечивает автономию искусства и диалектическое развитие его суждений.

### **II. Разрыв связи между произведением, медиумом и рефлексией**

История искусств крутится вокруг отношения к трем базовым элементам: произведению, медиуму и рефлексии.

На заре европейского искусства эти три контекста полностью связаны друг с другом.

Эту программу искусство усвоило из социума и сделало своей, став независимым от социума (поэтому, например, может порождать конкурирующие художественные явления без базы социальных сдвигов).

Однако историю искусства следует рассматривать не как историю стилей, а как историю разрыва и обособления трех базовых контекстов.

Развертывать свою комплексность к определенному моменту искусство уже не могло - слишком тяжела ноша.

Разрыв комплекса п-м-р знаменует начало современного искусства и конец искусства нового времени (19 век).

### **III. Художественный медиум**

Медиум - это набор "слабых связей". Набор сильных связей - уже форма.

Художественный медиум возникает из перцептивного медиума, из перцептивных событий, превращая перцептивное событие в эстетическое событие (через подражание друг другу похожих событий). Медиум - это то свободное пространство, в котором могут возникать формы (произведения).

Например, медиум традиционной живописи - это цвет и линия. В музыке - тона и ритм.

Это медийная теория искусства, она позволяет сравнивать жанры и впервые за долгое время реабилитирует философию искусства, а не отдельные теории искусств.

### **IV. Классический модерн**

произведение нового времени конституировано медиумом.

Именно с этим порывает модерн. Картина утрачивает центральную перспективу, стихи - метр. Но по-прежнему опознаются как искусство.

Произведение модерна самостоятельно, само порождает свой ряд и восприятие.

Модерн обнажает произведение как сущность искусства.

Отделение медиума от произведения дает художественной системе новую степень свободы и автономии, новые возможности развития - через отрицание произведением медиума.

Однако искусство по-прежнему работает в рамках парадигмы "отражения реальности", хотя оно уже и требует комментария, не самоочевидно.

Итого: в классический модерн появляется современное произведение искусства.

### **V Авангард**

Авангард, исходя из логики самой художественной системы, отвергает сохранявшийся принцип "отражения реальности" - то есть разрывает базовую связь между произведением и рефлексией.

Такой подход отвергает обусловленность изменений в искусстве благодаря внешним событиям (войны, фашизм). Искусство авангарда автономно: самозаконодательно.

Внешние события лишь делают авангард доминирующей формой искусства, отодвигая искусство модерна.

Искусство авангарда больше не полагается на медиум, не полагается на самоочевидность произведения - поэтому неизбежно становится рефлексивным. Становится благодаря включению антипроизведений (объектов), разрывающих очевидность произведения.

Помимо автономия произведения появляется автономия рефлексии (особенно в классическом концептуальном искусстве).

Соответственно, если рассматривать историю искусства как дифференциацию и негацию - то к 70м годам эта линия развития исчерпала себя, это и есть конец авангарда.

Эта линия развития по сути линия абстрагирования. В материальном смысле, чтобы подпитывать свою философскую рефлексию, авангарду постоянно нужно включать в себя все новые технологии и материалы, поглощая область "не-искусства".

### **VI Старые и новые медиа**

Исторический авангард продолжает выживать за счет новых медиа и мультимедийности (не одно и то же). Раньше

авангард был антимедийным по сути - хлам всякий только разрушал медиум.

Новые медиа дают авангарду возможность пройти заново все степени дифференциации и абстрагирования, в них гораздо проще достичь инноваций - уже пройденных в старых медиа.

Потенциал новых медиа неограничен - из-за их способности к смешению. Поэтому инновации в них становятся под вопрос.

И возможна ревальвация старых медиа. Именно в них судьба авангарда.

### **VII Постмодерн**

Именно постмодернизм вскрыл тупиковость стратегии "абстрагирование + обновление медиа". Детабуированием старых образов и медиа постмодерн поставил под вопрос эту стратегию развития, оставаясь все же внутри ней (со знаком "минус").

Постмодерн уперся в логику философии истории, в конец больших нарративов.

Чтобы найти новый авангард, нам нужна новая модель истории.

Все логика авангарда была в стирании границ искусства. Помимо антипроизведений он включал в себя и анти-медиа (шумовая и случайная музыка, к примеру). Этот метод может работать бесконечно. Но определяет ли он сегодня передовое искусство?

Постмодерн "отверг" отвержение старых медиа. Провел их новое включение в поле искусства. Но поскольку эти медиумы уже не были нужны для конструирования произведения (авангард это устранил), то старые медиа стали просто "стилями", и чтобы оставаться узнаваемыми - редуцировались к цитате. А чтобы не начали снова конструировать произведение - усмирялись иронической дистанцией.

Возвращают ли старые медиа произведение? Отчасти. Оно становится открытым, двухуровневым (для спецов и профанов), а не автономно-элитарным.

В итоге, постмодерн довел дифференциацию до конца.

Традиционные искусства определяются медиумом. Модернизм определяется запретом на свой медиум.

Постмодерн разрешает свободный выбор - определять произведение медиумом или нет, если да, то как.

### **VIII Рефлексивный модерн**

Каковы же возможности дальнейшей дифференциации?

Это - возвращение произведения, тоже освобожденного от любых обязательств.

Произведение искусства - автономная, самоорганизующаяся комбинация форм.

Эта ситуация, когда освобождены медиум, произведение и рефлексия есть "рефлексивный модерн".

Рефлексивный модерн подразумевает реабилитацию медиа и произведения - но только если делается шаг вперед по отношению к постмодерну, а не шаг назад к историческому.

Ориентация на произведение дает художнику в текущей ситуации (и только в ней) дистанцию по отношению к художественной системе, серьезным ответом на сложившуюся проблематичную ситуацию конца искусства.

Автономия произведения дает возможность и для рефлексии, и для позиции, и для критики, и для ренессанса.

### **IX Содержательно-эстетический поворот**

Классическое искусство из крепко связанных медиума-произведения-рефлексии отражало кусок мира - будучи максимально вписанным в него. Произведения искусства Нового времени функционировали как знаки и обладали предметно-эстетической ориентацией.

В фазе дифференциации искусство становится знаками без референтов, указывая на мир в его неизобразимости. Это скатывание в нерепрезентативность следовало логике социальной системы (дифференциации), но не логике идей в искусстве.

Соотв-нно нынешний запал на "реализм" - все в духе той же логики авангарда (противостоя ему).

Что же приключится, когда дифференциация наконец закончится, и появится огромное свободное пространство?

1) Наебнется логика постоянной эксплуатации новых медиа. Возможно возвращение к произведению - для того чтобы и его материальность поэксплуатировать в авангардном поиске.

2) Произойдет *содержательно-эстетический поворот*.

Искусство эстетического модерна полностью завязано на материал, на эксперименты с материалом. Отказ от старых медиа в пользу игр с восприятием или выстраивания а-эстетических систем. Или использование старых медиа как артефактов в постмодерне.

Когда завершается внутренняя дифференциация художественной системы, становится вероятной эстетическая коммуникация, которая и не репрезентирует мир, и не апрезентирует его, но в которой искусство позволяет явиться миру таким, каким он стал.

Собственно, всю историю искусства можно понимать в этой перспективе - как предвосхищения меняющегося взгляда на мир.

### **X Наивный модерн**

Всегда ли три компонента искусства теперь автономны в производстве друг от друга?

Желание слиться вместе снова, в домодерновом сплетении - это путь наивного модерна, не осилившего свою рефлексю.

Примеры такого контрмодерна уже есть - документальное политическое искусство или искусство как лайф-стайл, ставшие частью самоописания художественной системы.

Это возможно, потому что

1) постмодерн, уничтоживший нормативность, провоцирует в качестве нормативов взять старые простые границы

и дихотомии, без проблематизации. это упрощение вследствие отрицания больших нарративов и универсальности вопросов о сути и истине искусства.

критика в такой ситуации просто невозможна.

на передний план выдвигаются вторичные основания и внешние по отношению к искусству критические критерии. в результате искусство стоит на месте.

2) соблазн вернуться к прямой репрезентации мира - создание "реалистичных" произведений, не ставящих под сомнение то, что они искусство.

#### **XI Художественная критика**

Передовое искусство продуцирует модели опыта, с помощью которого в обществе могут возникать новые очаги самопонимания.

Важнейшим становится разбор конкретных произведений и ситуаций, описание кристаллизованного в них опыта.

Если искусство поймет эту роль автопортрета внутри системы, то и сможет рефлексивно применить свою обретенную автономию.

Отсюда совершенно новые требования к саморефлексивности художественной системы.

Возможности искусства крайне возрастают - мы можем рассматривать не только медиа, произведения и рефлексии, но и их отрицания.

Пойдет ли искусство по пути рефлексии или пути наивности очень зависит от критики.

На данный момент критика не является автономной институцией в художественной системе, а связана с печатью, образованием и т.д.

Независимая институционализируемая художественная критика нужна блять иначе пиздец.

Первоочередная задача современной художественной критики - спасение обретенной эстетическим модерном автономии. И это прежде всего сохранение дифференциации компонентов искусства.

Только пользующееся всеми своими имманентными, открытыми в истории способами и возможностями искусство может быть современным в открытом будущему обществе, быть его самораскрытием.